

## Evaluations et Palmarès

Au moment même où l'université de Marne-la-Vallée est engagée, à son initiative, dans une évaluation menée par l'Association Européenne des Universités (EUA), le Nouvel Observateur et Vie Universitaire publient en mars 2003 un palmarès intitulé pour le premier "88 établissements au banc d'essai" et pour le second "les universités françaises au scanner". Ce palmarès est le plus élaboré que la presse ait jamais produit : il faut donc le prendre en considération. On doit se féliciter du développement de l'évaluation de et dans l'enseignement supérieur français, et de la nouvelle impulsion donnée par les arrêtés d'avril 2002 : ils réforment non seulement la structure des enseignements (création des trois cycles : Licence, Master, Doctorat), mais ils rappellent aussi l'ardente obligation de l'évaluation, de l'évaluation des formations et des enseignements en particulier. Pour l'UMLV, la simultanéité de l'évaluation de l'EUA et du palmarès national fournit l'occasion d'identifier ses points forts et ses points faibles, les opportunités qui s'offrent à elle pour progresser mais aussi les menaces qui freinent son développement.



L'évaluation compare. Par rapport à quoi? à qui? à quand? Dans un champ donné, une université peut être comparée aux universités excellentes ou à la moyenne des universités. Elle pourrait aussi être comparée à un standard : atteint-elle dans le champ le niveau de qualité attendu ? C'est le point faible de l'évaluation à la française : l'habilitation et surtout la réhabilitation des diplômés, et à un moindre degré la labellisation des équipes de recherche, sont loin d'être encore des procédures d'assurance qualité. Enfin, *une université peut être comparée à elle-même : a-t-elle atteint les objectifs qu'elle s'est fixés ?* A-t-elle progressé au cours d'une période donnée? L'évaluation des résultats des contrats quadriennaux pourrait mettre en œuvre une telle démarche. L'évaluation de l'EUA évalue la stratégie de l'université, les résultats atteints par rapport aux objectifs fixés.

### ✓ *Méthodologie de l'auto-évaluation préalable aux visites des experts (décembre à février 2003)*

Un comité de pilotage, pour élaborer le rapport d'auto-évaluation de février 2003, a examiné les réponses à un questionnaire portant sur les points forts, les points faibles, les opportunités et les freins au développement de l'université en matière de formation, de recherche, de gouvernement, de vie étudiante, de fonctionnement des services. Une question a aussi porté sur les "3 principaux points à améliorer en priorité dans l'université dans les 3 années qui viennent". 87 personnes ont répondu à ce questionnaire dont 75 exerçant une responsabilité dans l'université (membres de l'équipe de direction, responsables de formation et de laboratoires de recherche, responsables administratifs, élus dans les conseils dont 15 élus étudiants) ; la représentativité des répondants est estimée bonne.

Ce numéro d'Ofipe résultats prend en compte les indicateurs et les résultats du palmarès NO-VU. Il les compare aux jugements portés dans le rapport d'auto-évaluation préparé au sein de l'UMLV en vue de la première visite des experts internationaux de l'EUA, anciens présidents d'université. Il compare également les classements de l'UMLV dans le palmarès et ceux des 6 autres universités nouvelles créées au début des années 1990.

## L'UMLV "palmée" par NO-VU et évaluée par elle-même

Le palmarès NO-VU compare chaque université aux universités regroupées selon la classification opérée par le ministère : universités du droit et de l'économie, université de lettres, universités pluridisciplinaires hors santé, pluridisciplinaires avec santé, universités scientifiques avec santé, universités technologiques. *L'université de Marne-la-Vallée est une des 26 universités pluridisciplinaires hors santé.* Dans ce groupe, figurent des universités d'assez petite taille, dont les universités nouvelles. Le palmarès (dans la version du Nouvel Observateur) n'a pu cependant s'empêcher de faire un classement général et non seulement un classement par grand type d'université. L'UMLV figure à la 57<sup>ème</sup> place du classement général, à la 16<sup>ème</sup> place du classement des 26 universités pluridisciplinaires hors-santé ; elle est 5<sup>ème</sup> parmi les 7 universités nouvelles créées au début des années 90. Le classement est meilleur dans 3 domaines : l'UMLV figure dans les 20 premières places du classement général pour le dynamisme et l'attractivité (6<sup>ème</sup>), pour la professionnalisation (19<sup>ème</sup>) et pour la formation des adultes (19<sup>ème</sup>) ; ces domaines correspondent à des priorités de l'université, priorités remarquées par l'évaluation de l'EUA.

Dans le palmarès NO-VU, *l'université de Marne-la-Vallée obtient son meilleur classement dans le domaine du dynamisme et de l'attractivité.* Au "classement général" de cette rubrique, elle est 6<sup>ème</sup> derrière l'INP Lorraine, Paris 9 Dauphine, Lyon 3, INP Grenoble et l'université nouvelle de Versailles Saint-Quentin. S'agit-il d'un lot de consolation ? On pourrait le penser car les indicateurs retenus ressemblent à un catalogue à la Prévert : pourcentage de ressources propres dans le budget, évolution des effectifs étudiants entre 1996 et 2000, pourcentage d'étudiants étrangers en 3<sup>ème</sup> cycle, pourcentage de professeurs associés, management et gouvernance.

Tableau 1 - Profil et dynamisme des 7 universités nouvelles

	Versailles	Marne-la-Vallée	Evry	Cergy	Littoral	La Rochelle	Arras
<b>Rang pour le dynamisme et l'attractivité (sur 26)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>18</b>	<b>20</b>
Effectifs 2000-2001	10.579	8.561	9.117	10.261	10.833	6.243	11.038
Taux de féminisation (en %)	50	44	45	55	54	51	53
Étudiants de 1er cycle ayant une origine sociale "défavorisée" (en %)	12	19	18	20	38	18	34
Evolution des effectifs entre 1996 et 2000 (en %)	+ 9	+ 25	+ 36	+ 5	+ 14	+ 18	- 1

Source : Palmarès NO-VU

L'UMLV ne devrait-elle pas être classée à un rang encore meilleur : n'est-elle pas, de toutes les universités françaises, celle qui a connu la progression la plus forte des effectifs étudiants au cours des deux dernières années ? Le nombre d'inscrits est ainsi passé de 8.561 en 2000-2001 (chiffre mentionné dans le palmarès) à plus de 10.500 en 2002-2003 ? Le dynamisme et l'attractivité devraient être mesurés par des indicateurs plus significatifs, comme par exemple le taux de rétention (combien de diplômés de 1<sup>er</sup> et de 2<sup>ème</sup> cycle poursuivent leur études en cycle supérieur dans la même université) et par le taux d'attractivité (combien d'étudiants inscrits en 2<sup>ème</sup> et en 3<sup>ème</sup> cycle étaient inscrits dans une autre université l'année précédente). Par ses suivis de cohorte, l'université commence à être capable de calculer ces taux : en 2002-2003, 1.748 étudiants de licence, de maîtrise, de DESS et de DEA n'étaient pas inscrits dans l'UMLV en 2001-2002. Cet effectif représente 42,5% des inscrits de 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> cycle : ce *taux d'attractivité* est élevé, quel est-il dans les autres universités ?

## Evaluation des activités

Le palmarès NO-VU établit la fiche signalétique de chaque université au moyen de quelques indicateurs : effectifs étudiants et leur évolution, poids des DESS, nombre de diplômés en... 1999, féminisation, PCS des parents pour les seuls étudiants de 1<sup>er</sup> cycle, poids des composantes sélectives.

Le tableau ci-dessus ne retient que quelques indicateurs d'activité : sont à remarquer le faible taux de féminisation, une composition sociale dans la moyenne, une forte progression des effectifs.

Concernant les effectifs étudiants, le rapport d'auto-évaluation de février 2003 met l'accent sur une progression forte mais inégale. La progression du nombre d'étudiants est considérée comme un point fort de l'université ; la progression du nombre de diplômes présente cependant quelques risques.

✓ **Extraits du rapport d'auto-évaluation. Evolution des effectifs étudiants : point plutôt fort**

"Au 15 janvier 2003, l'université compte *plus de 10.500 étudiants* inscrits dans plus de 150 formations. La progression des effectifs est continue depuis la création de l'université, plus ou moins forte selon les années. Elle est plus forte dans les deuxième et troisième cycles : notre université n'est donc plus "nouvelle" pour ce qui concerne la répartition des étudiants par cycle.

*L'évolution des effectifs est inégale selon les disciplines* : les étudiants inscrits dans les disciplines scientifiques et technologiques restent les plus nombreux mais leur nombre est relativement stable depuis quelques années ; au cours des dernières années, les progressions les plus fortes ont été observées en Sciences Humaines et Sociales et en Sciences et Techniques des Activités Physiques et Sportives.

*La proportion d'étudiants inscrits dans les "formations professionnelles" progresse chaque année*, en particulier grâce au développement des DESS et des licences professionnelles créées à partir de la rentrée 2000. La progression du nombre de formations est cependant plus rapide que la progression du nombre d'étudiants (diminution du nombre d'inscrits par diplôme). *Cette inflation de nouveaux diplômes pose le problème de la restructuration de l'offre de formation dans le cadre de la réforme LMD*".

Le palmarès consacre une rubrique à *l'ouverture internationale* : elle concerne principalement la mobilité étudiante et le taux d'inscrits étrangers. L'UMLV ne possède pas un bon classement : 4<sup>ème</sup> des 7 universités nouvelles, 17<sup>ème</sup> des 26 universités pluridisciplinaires hors santé.

Tableau 2 - Ouverture internationale des 7 universités nouvelles

	Evry	La Rochelle	Cergy	Marne-la-Vallée	Littoral	Arras	Versailles
<b>Rang pour l'ouverture internationale (sur 26)</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>21</b>
Mobilité vers l'étranger (programmes européens, en %)	0,1	0,7	0,4	0,4	0,1	1	0,4
Mobilité vers l'étranger (hors programmes européens, en %)	2	2,5	1,3	0,4	0,9	0	0,3
Inscrits de nationalité européenne (en %)	0,5	0,9	0,9	0,9	0,9	0,7	0,9
Recrutement international en 3ème cycle (en %)	8,9	2,6	7,4	6,5	4,4	0	4,2
Nombre de doubles diplômes (note sur 10)	0	0	0	0	1	0	0

Source : Palmarès NO-VU

Le rapport d'auto-évaluation est cohérent avec le palmarès : les relations internationales constituent un point plutôt faible de l'université ; il faut toutefois distinguer les coopérations internationales pour l'enseignement de celles pour la recherche.

✓ **Extraits du rapport d'auto-évaluation. Les relations internationales : point plutôt faible**

"50% des responsables enseignants estiment "plutôt faibles" ou "très faibles" les relations internationales de l'université. 25% les estiment "plutôt bonnes" ou "très bonnes", 10% les estiment inégales et 15% ne se prononcent pas. Le jugement des enseignants est cependant différent selon qu'ils jugent les coopérations internationales en matière d'enseignement organisées par leur composante (40% de jugements positifs) ou les coopérations en matière de recherche (54% de jugements positifs). Pour ce qui est des coopérations en matière d'enseignement, on n'observe pas de différence selon la discipline des responsables et selon leur ancienneté dans l'université. Au contraire, on observe une nette différence pour ce qui est des coopérations en matière de recherche : les scientifiques ne sont que 13% à porter un jugement négatif ; les enseignants des disciplines autres sont 48% à porter un tel jugement".

Les résultats du palmarès et les jugements portés dans le rapport d'auto-évaluation sont également cohérents pour ce qui concerne *la vie étudiante*. Pour les critères retenus, l'UMLV est classée avant-dernière des universités nouvelles, 21<sup>ème</sup> sur 26 universités pluridisciplinaires hors-santé. La vie étudiante est un point faible de l'université : aucun m<sup>2</sup> d'installations sportives par exemple (la construction d'un gymnase est cependant planifiée). Les ressources financières manquent.

**Tableau 3 - Vie étudiante des 7 universités nouvelles**

	Arras	Cergy	Versailles	La Rochelle	Littoral	Marne-la-Vallée	Evry
<b>Rang pour la vie étudiante (sur 26)</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>17</b>	<b>21</b>	<b>25</b>
M <sup>2</sup> "sport" pour 100 étudiants	33	8	13	38	24	0	0
M <sup>2</sup> "vie étudiante" pour 100 étudiants	7	50	31	24	3,2	23	5
Taux de consommation du Fonds de Solidarité et de Développement des Initiatives Etudiantes	100	84	58	54	92	49	46
Vie associative et moyens alloués par l'établissement (note sur 20)	9,5	8,5	5,5	5	4,5	6,5	5
Vie culturelle et sportive (note sur 20)	8	8	10	8	10	5	0

Source : Palmarès NO-VU

77% des enseignants, 69% des administratifs, 53% des élus étudiants estiment que la vie sur le campus (restauration, logement, installations sportives, associations étudiantes) constitue un "point faible". Faire progresser la vie étudiante et améliorer la vie sur le campus est une des priorités de l'université.

**✓ Extraits du rapport d'auto-évaluation. La vie sur le campus : point plutôt faible**

"Les étudiants ne sont pas en majorité satisfaits de la vie sur le campus, mais ils ont un jugement plus modéré que celui des enseignants et des administratifs : cela peut se comprendre. Les étudiants, élus en 2001 et en 2002, ont eu la volonté d'améliorer cette vie et y contribuent depuis lors ; ils ont relancé et lancé un certain nombre d'associations ; ils ont contribué à créer un comité des usagers du CROUS. Une journée des associations est organisée chaque année. L'équipe de direction de l'université apporte son soutien, y compris financier, aux associations. Il lui est par contre plus difficile de résoudre la question des espaces dévolus aux associations et de parvenir à des résultats pour améliorer les services offerts par le CROUS... Le projet d'aménagement de la Ferme de la Haute Maison en *Maison des Etudiants* est, pour beaucoup, le projet à même de structurer et d'impulser la vie sur le campus. Cette ferme ancienne est au centre du campus. L'université en a acquis la propriété, mais le problème est celui du financement de l'aménagement (plusieurs millions d'euros seraient nécessaires)".

## Evaluation des ressources

Le palmarès NO-VU enregistre le *déficit de ressources financières* de l'université et l'aggravation de la situation financière entre 1997 et 2000 ; celle-ci ne s'est pas améliorée depuis. L'UMLV se situe en dernière position des universités nouvelles pour le financement et en 19<sup>ème</sup> position des universités de

**Tableau 4 - Financement des 7 universités nouvelles**

	Cergy	Versaille	Evry	Arras	La Rochelle	Littoral	Marne-la-vallée
<b>Rang pour le financement (sur 26)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>12</b>	<b>18</b>	<b>19</b>
Moyens financiers par étudiant (2000-2001, en )	2373	2799	2772	2073	1775	1724	1640
Moyens financiers (masse salariale incluse) par étudiant (1994-97, en )	4678	4584	3855	3971	4843	4019	4460
Surface par étudiant (1999, en m <sup>2</sup> )	10	9	10	15	11	9	8
Evolution des ressources par étudiant de 1997 à 2000 (en %)	+ 34	+ 36	+ 22	+ 15	- 5,8	- 6	- 9
Coût du diplômé (budget de l'université / nombre de diplômés, en milliers d'euros)	11,2	11,6	10	10,5	12,4	11,7	12
Ressources propres (contrats de recherche, formation continue, taxe d'apprentissage, droits d'inscription, en %).	18	52	30	27	22	27	47

Source : Palmarès NO-VU

même nature. La progression de la dotation générale de fonctionnement, allouée par le ministère, ne suit pas la très forte progression du nombre d'étudiants depuis 2000. Les constructions prévues prennent sans cesse du retard ou restent dans les cartons faute de financements. L'UMLV possède cependant un point fort : elle réussit fort bien à mobiliser des ressources propres. Elle pourrait estimer fort inéquitable de recevoir de l'Etat une dotation financière par étudiant bien plus faible que celle des autres universités nouvelles franciliennes et d'être ainsi obligée de rechercher des ressources propres (elle est d'ailleurs reconnue très performante dans ce domaine).

De manière assez paradoxale, une majorité relative des répondants au questionnaire d'auto-évaluation estime plutôt bonnes les ressources financières de l'université : ils ne perçoivent pas encore que l'université ne s'en sort qu'en mobilisant de plus en plus ses réserves nettes.

L'UMLV n'est pas mieux lotie pour ce qui est des *moyens pédagogiques* : 5<sup>ème</sup> sur 7 parmi les universités nouvelles, 16<sup>ème</sup> sur 26 parmi les universités pluridisciplinaires hors santé. Mise à part l'université de La Rochelle, les taux d'encadrement ne sont guère différents d'une université nouvelle à l'autre. L'UMLV fait mieux que la moyenne pour ce qui est du nombre de postes informatiques en accès libre et moins bien que la moyenne pour ce qui est de l'accès aux bibliothèques.

**Tableau 5 - Moyens pédagogiques des 7 universités nouvelles**

	La Rochelle	Cergy	Littoral	Arras	Marne-la-Vallée	Evry	Versailles
<b>Rang pour les moyens pédagogiques (sur 26)</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>21</b>	<b>23</b>
Taux d'encadrement "enseignants" (nombre d'étudiants par enseignant)	18	22	23	23	22	21	21
Taux d'encadrement "administratifs"	35	40	43	44	42	40	37
Bibliothèques (note sur 100)	61	70	39	47	31	15	14
Nombre de postes informatiques en libre accès (pour 100 étudiants)	15	12	12	7	13	3	0
Équipement Internet (note sur 10)	7	5	4	7	5	1	7

Source : Palmarès NO-VU

**✓ Extraits du rapport d'auto-évaluation. Les moyens pédagogiques : points forts et points faibles**

"La majorité des répondants au questionnaire estime "plutôt bonne" ou "très bonne" la qualité des équipes pédagogiques et administratives. Ils dénoncent par contre l'insuffisance des ressources en enseignants et surtout en personnels administratifs. Les taux d'encadrement sont dans la moyenne des universités pluridisciplinaires hors santé pour ce qui est des enseignants et inférieurs à la moyenne pour ce qui est des personnels administratifs ; ils sont en train de se dégrader avec la forte progression du nombre des étudiants".

## Evaluation des résultats

Le palmarès NO-VU est relativement pauvre pour ce qui est de l'évaluation des résultats ; il ne comporte qu'une rubrique intitulée "réussite". Il est pauvre à cause de la faiblesse des statistiques nationales sur la question, faiblesse en volume (peu d'indicateurs) et en qualité (données anciennes). Nous incluons pour notre part, dans l'évaluation des résultats, trois rubriques : "professionnalisation" (les enquêtes d'insertion montrent que les diplômés des filières professionnelles ont une meilleure insertion que les diplômés des filières classiques), "formation des adultes", et "recherche".

**La professionnalisation est un point fort de l'UMLV** : elle est classée 2<sup>ème</sup> des universités nouvelles et 6<sup>ème</sup> des universités pluridisciplinaires hors santé. Points forts : présence de dispositifs d'insertion (dont dispositifs d'enquête, l'OFIPE), développement des DESS, taux d'inscrits dans les filières

professionnelles, nombre de diplômes professionnels délivrés, de stagiaires en entreprise, de professeurs associés. Point faible cependant : le stage de langue.

**Tableau 6 - Professionnalisation des 7 universités nouvelles**

	Evry	Marne-la-Vallée	La Rochelle	Littoral	Cergy	Arras	Versailles
<b>Rang pour la professionnalisation (sur 26)</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>18</b>
Inscrits en DESS / inscrits en 3ème cycle (en %)	75	71	66	83	60	81	66
Inscrits en filière professionnelle (en %)	45	29	28	26	19	22	22
Diplômes professionnalisés délivrés (en %)	51	36	38	35	25	27	23
Etudiants de 2ème et 3ème cycle effectuant un stage (en %)	55	67	75	43	30	49	23
Dispositifs d'insertion (note sur 20)	2	13	1	15	11	11	15
Etudiants suivant un stage de langue (en %)	100	33	95	33	88	NR	NR
Professeurs associés / nombre total d'enseignants (en %)	9	16	5	8	9	5	6

Source : Palmarès NO-VU

L'université de Marne-la-Vallée est également bien classée pour ce qui concerne *la formation des adultes* : 3<sup>ème</sup> des universités nouvelles et 7<sup>ème</sup> des universités de la même classe. Le nombre de dossiers de Validation des Acquis de l'Expérience et les effectifs en formation alternée sont relativement importants. Par contre, le chiffre d'affaires de la formation continue est plutôt faible.

**Tableau 7 - Formation des adultes des 7 universités nouvelles**

	Arras	La Rochelle	Marne-la-Vallée	Evry	Littoral	Versailles	Cergy
<b>Rang pour la formation des adultes (sur 26)</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>19</b>	<b>25</b>
Dossiers VAE déposés (pour 1000 étudiants)	9	23	26	14	8	8	6
Dossiers VAE acceptés (pour 1000 étudiants)	9	19	18	13	8	6	5
Chiffre d'affaires de la formation continue / total des inscrits (en €)	202	64	70	135	243	803	23
Nombre d'heures "stagiaires de la formation professionnelle" / total des inscrits	34	14	NR	NR	47	3	8
Effectifs en formation alternée (en %)	7	6	12	9	3	1	3

Source : Palmarès NO-VU

Le rapport d'auto-évaluation est cohérent avec le palmarès pour ce qui concerne l'offre de formation ; il l'est moins pour ce qui concerne la formation continue. L'offre de formation est un point fort de l'UMLV pour les répondants au questionnaire d'auto-évaluation.

**✓ Extraits du rapport d'auto-évaluation. L'offre de formation : point plutôt fort**

"L'offre de formation est jugée favorablement ou très favorablement, et ce quels que soient le cycle de formation et la composante d'enseignement, et quelles que soient la discipline d'appartenance et l'ancienneté des enseignants dans l'établissement. Les jugements majoritairement favorables portent également sur la qualité des équipes pédagogiques et administratives, les résultats des étudiants en termes d'acquis, le devenir professionnel des diplômés, les méthodes pédagogiques. La formation par apprentissage, point fort de l'université (près de 10% des étudiants ont un contrat d'apprentissage), n'est estimée être un point fort que par moins de la moitié des enseignants enquêtés".

"Les jugements sont par contre plus partagés pour ce qui concerne le niveau des étudiants. Les échanges internationaux, la formation continue et la formation à distance sont estimés, par la majorité des répondants, être des points plutôt faibles".

Pour le palmarès, les résultats dans le champ de *la recherche ne sont mesurés que par la production de thèses*. L'UMLV se situe autour de la moyenne tant parmi les universités nouvelles que parmi les universités pluridisciplinaires hors santé.



**La recherche de l'UMLV**, structurée en 22 laboratoires de recherche et en 20 DEA regroupés au sein de cinq écoles doctorales, *est considérée comme un point "plutôt fort" ou "très fort"* par la majorité des enseignants.

**Tableau 8 - Recherche des 7 universités nouvelles**

	Versailles	Cergy	Marne-la-Vallée	Littoral	Evry	La Rochelle	Arras
<b>Rang pour la recherche (sur 26)</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>22</b>
Nombre de thèses (en 2001)	80	31	32	25	16	17	11
Evolution du nombre de thèses (par rapport à 1997-1999, en %)	+ 23	+ 3	+ 8	+ 124	- 22	0	- 11
Ratio : thèse par professeur	0,42	0,36	0,27	NR	0,48	NR	0,32
Nombre de thèses pour 1000 étudiants	0,6	0,3	0,4	0,4	0,2	0,3	0,1
Unités de recherche liées aux EPST (en %)	53	38	27	16	38	NR	13

Source : Palmarès NO-VU

**✓ Extraits du rapport d'auto-évaluation. La recherche : point plutôt fort**

"57% des enseignants estiment la recherche comme un point "plutôt fort" ou "très fort" de l'université. 14% estiment que "cela dépend", 18% que c'est un point "plutôt faible" et 11% ne se prononcent pas. Au niveau de leur laboratoire, les enseignants, et ce quelle que soit leur discipline d'appartenance, estiment majoritairement que constituent des "points forts" l'originalité des thèmes de recherche, les ressources financières, la notoriété des chercheurs, leur participation aux enseignements de DEA, leurs publications scientifiques.

Les enseignants des disciplines scientifiques sont plus nombreux à estimer "plutôt bons" ou "très bons" les contrats de recherche, les équipements courants, l'intégration des doctorants dans les laboratoires, les coopérations internationales, le nombre de thèses soutenues ; ils signalent trois points plus faibles : les ressources en personnels techniques d'appui à la recherche, le niveau des grands équipements, le dépôt de brevets. Les enseignants des autres disciplines sont majoritaires à estimer "plutôt faibles" ou "très faibles" les contrats de recherche, les coopérations internationales, le nombre de thèses soutenues.

**La réussite au diplôme est un indicateur de résultats fondamental.** Malheureusement, faute de statistiques nationales élaborées et actualisées, le palmarès a fait ce qu'il a pu, c'est à dire peu! Chacun des indicateurs retenus est en effet critiquable. Le taux de diplômes délivrés dépend de la structure de l'offre de formation (avoir beaucoup d'inscrits en DEUG et en DUT fait diminuer le taux). La réussite au DEUG calculée par la DPD ne concerne que les étudiants confirmés (elle ne tient pas compte des abandons en 1<sup>ère</sup> année) ; la statistique est ancienne (la méthodologie utilisée a obligé de prendre en compte les diplômés qui ont obtenu leur DEUG entre 1996 et 1999). Le taux de poursuite d'études des diplômés de DEUG et de maîtrise dans la même université est lui aussi obsolète (1999) : il ne peut prendre en compte les effets de la création des licences professionnelles et de l'explosion des places en DESS. L'UMLV pourrait certes se féliciter d'être une université où l'ascenseur social marche fort (elle est classée en 1<sup>ère</sup> position), mais la fragilité de l'indicateur est telle qu'il vaut mieux l'oublier (taux de non-réponse élevés en 3<sup>ème</sup> cycle pour ce qui concerne la profession des parents).

**Tableau 9 - Réussite des 7 universités nouvelles**

	Cergy	Versailles	Evry	Littoral	La Rochelle	Marne-la-Vallée	Arras
<b>Rang pour la réussite (sur 26)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>20</b>	<b>24</b>
Diplômes délivrés par an pour 100 étudiants	42	40	39	34	39	37	38
Réussite au DEUG (taux observé par rapport au taux attendu)	5	4	12	2	-3	-2	1
Taux de poursuite d'études après le DEUG (en %)	48	44	41	47	48	45	44
Taux de poursuite d'études après la maîtrise (en %)	51	54	49	40	35	40	46
Ascenseur social (note attribuée en fonction du taux de poursuite d'études des étudiants issus de milieux défavorisés)	-3	3	-1	-1	-2	10	-18

Source : Palmarès NO-VU

La connaissance de la réussite et de ses facteurs est fondamentale pour les universités. Elle doit être suivie au plus près pour entreprendre les changements organisationnels et pédagogiques nécessaires, mais elle est une œuvre difficile et de longue haleine. Le rapport d'auto-évaluation reste aussi largement muet sur ce point. **L'UMLV a entrepris le suivi des entrants en DEUG / DUT** et en a publié récemment les premiers résultats (Ofipe résultats n°29, "les entrants en 1<sup>ère</sup> année... 2 ans après"); elle connaît désormais ses taux de succès pour chacun de ses DEUG et DUT et les taux de poursuites d'études en licence. Un suivi du devenir des entrants en licence est actuellement en cours. L'UMLV souhaite des statistiques comparables dans d'autres universités.

## Défis : évaluations, stratégies, progrès

L'UMLV souhaite développer l'évaluation pour se connaître mieux, pour se comparer et surtout pour progresser. Elle **conjugue plusieurs types d'évaluation et en publie les résultats sur son site Internet**. En mars 2003, la quatrième campagne d'évaluation des formations est en cours, mais l'évaluation des enseignements se développe encore lentement. Une évaluation par des experts internationaux (évaluation de l'EUA) est en cours et a été précédée par un rapport d'auto-évaluation. Le contrat quadriennal 2002-2005 affiche des axes de développement et met en œuvre des dizaines d'indicateurs pour suivre la réalisation des objectifs. Depuis 2000, l'Observatoire (OFIPE) élabore et publie des statistiques sur les parcours de formation des étudiants et sur le devenir professionnels des diplômés.

L'UMLV ne craint pas les palmarès, même s'ils lui attribuent des classements parfois médiocres. **Les points forts et les points faibles de l'université, identifiés par le palmarès et par le rapport d'auto-évaluation, ne sont-ils pas globalement les mêmes ?** Ils le sont pour une majorité des répondants au questionnaire d'auto-évaluation, mais il ne faut pas oublier qu'une minorité des répondants, minorité plus ou moins forte selon les cas, exprime des jugements contraires à ceux du palmarès. Des discussions doivent être engagées dans l'université pour parvenir à des analyses davantage partagées.

Il est également intéressant de noter **une des premières remarques des experts internationaux de l'EUA** : "votre rapport d'auto-évaluation démontre un très grand dynamisme dans votre université ; par ailleurs, vous analysez fort bien les opportunités et les contraintes pour votre développement; vous devriez par contre clarifier mieux votre stratégie : voulez-vous renforcer vos points forts ? Les contraintes extérieures vous permettent-elles de progresser dans tous les domaines ?"

Vie Universitaire et le Nouvel Observateur annoncent que leur palmarès sera publié de nouveau dans un an. Il faut s'en féliciter puisque **chaque université pourra ainsi observer des progrès ou des reculs**. L'UMLV souhaite cependant que des indicateurs soient retravaillés ou affinés, qu'ils prennent en compte les méthodologies mises en œuvre dans les observatoires universitaires. Ce pourrait d'ailleurs être un autre impact du palmarès : s'il exigeait des statistiques plus récentes que celles disponibles au niveau national, il pourrait aider à la montée en puissance des observatoires universitaires.

### ✓ Pour aller plus loin

- **Le nouvel Observateur** (2003)  
*Le palmarès des universités. 88 établissements au banc d'essai*  
n° 2001, du 13 au 19 mars 2003, pp. 14-54.
- **Vie Universitaire** (2003)  
*Les universités françaises au scanner. 52 indicateurs de performance*  
n°59, mars, pp. 2-27.
- **Université de Marne-la-Vallée** (2003)  
*Programme d'évaluation institutionnelle de l'Association Européenne des Universités (EUA)*  
Marne-la-Vallée, rapport d'auto-évaluation, février, 26 pages.